



Verbale della seduta per la valutazione dell'offerta tecnica nell'ambito della procedura negoziata mediante RDO (Richiesta di Offerta) N. PI191147-23 sul Mercato elettronico della piattaforma SATER della Regione Emilia-Romagna per l'affidamento dell'esecuzione delle attività afferenti al servizio di educazione all'ambiente e alla sostenibilità per gli anni scolastici 2023-2024, 2024-2025 e 2025-2026 – CIG 987936778D.

Il giorno 10.07.2023, alle ore 9:59, in seduta non pubblica, presso la sede comunale di Via Peruzzi n. 2, 41012 Carpi (Modena), 2° piano, Sala Riunioni, si è insediata la Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione dirigenziale n. 652 del 04.07.2023, per l'esame dell'offerta tecnica relativa alla procedura negoziata per l'affidamento dell'esecuzione delle attività afferenti al servizio di educazione all'ambiente e alla sostenibilità per gli anni scolastici 2023-2024, 2024-2025 e 2025-2026, composta da:

1. Dott. Urb. Renzo Pavignani, Dirigente incaricato per il Settore 8 – Sviluppo Territoriale dell'Unione delle Terre d'Argine - in qualità di Presidente;
2. Dott. Sabrina Benati, dipendente del Settore 5 – Servizi Educativi ed Istruzione dell'Unione delle Terre d'Argine - in qualità di Commissario;
3. Sig.ra Maria Grazia Garavaldi, dipendente del Servizio Ambiente e Verde Pubblico del Comune di Soliera – in qualità di Commissario;
4. Sig.ra Luigia Iacoviello, dipendente del Settore S3 – Ambiente – Transizione Ecologica del Comune di Carpi, in qualità di segretario verbalizzante.

La Commissione prende atto:

- che, come risulta dal verbale della seduta effettuata in data 05.07.2023, in atti al Prot. Gen. n. 50536/2023, inerente l'apertura delle buste e la verifica della documentazione amministrativa degli operatori economici partecipanti, è pervenuta una sola offerta formulata dall'operatore economico: LA LUMACA SOC. COOP. SOCIALE, Viale Virgilio n. 58/M, 41123 MODENA, Partita IVA 00896390366;
- che il suddetto operatore economico con provvedimento del Responsabile Unico del Procedimento in atti al Prot. Gen. n. 50547 del 05.07.2023, è stato ammesso alle fasi successive della procedura negoziata in oggetto e, pertanto, si può dar luogo alla valutazione dell'offerta tecnica prodotta dall'operatore economico.

Il Dott. Urb. Renzo Pavignani, in qualità di Presidente di gara, procede all'apertura sulla piattaforma SATER della Regione Emilia-Romagna dell'unica offerta tecnica pervenuta, constatando che la stessa è costituita da:

- **n. 1 scheda unità personale**, contenente la descrizione del personale che sarà effettivamente utilizzato nello svolgimento delle diverse attività, compilata secondo il modello allegato alla lettera d'invito e riportante, per ogni unità di personale indicata, le seguenti informazioni:
 - ruolo ricoperto;
 - titolo di studio conseguito;
 - titoli aggiuntivi attinenti al ruolo;
 - esperienza maturata nel ruolo;
- **n. 1 scheda-modello** contenente la struttura-tipo dei progetti didattici che saranno proposti alle scuole;
- **n. 4 schede**, ciascuna contenente un progetto didattico sviluppato secondo la struttura del modello proposto; ogni scheda, come prescritto da Capitolato, contiene un progetto diverso per ciascuno dei seguenti ordini scolastici: scuola d'infanzia, scuola primaria, scuola secondaria 1° grado, scuola secondaria 2° grado;
- **n. 1 scheda**, contenente:
 - a. la struttura-tipo della newsletter digitale del CEAS
 - b. la descrizione delle caratteristiche tecniche di compatibilità e fruibilità informatica della newsletter;



- **n. 1 newsletter** di esempio contenente tutti gli argomenti indicati nella struttura redazionale, sviluppati nella loro forma compiuta.

Tutto ciò premesso:

Il Dott. Urb. Renzo Pavignani, nella sua preindicata qualità di Presidente della Commissione giudicatrice, richiama i criteri e modalità di valutazione delle offerte definiti nella lettera di invito/disciplinare di gara Prot. Gen. 44951/2023, come di seguito riportati, omettendo le parti non rilevanti:

CRITERI E MODALITÀ DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE

Gli operatori economici partecipanti alla gara dovranno presentare un'offerta composta da:

- A) Offerta tecnica;
- B) Offerta economica.

Per ciascuna componente è stabilito il seguente punteggio massimo:

- A) Offerta tecnica: **Max punti 80**
- B) Offerta economica: **Max punti 20**

Totale: Max punti 100

Di seguito si dettagliano gli elementi che, per ciascuna delle componenti suddette, saranno oggetto di valutazione, i punteggi massimi che potranno essere attribuiti a ciascun elemento in valutazione, i criteri di valutazione che daranno luogo all'attribuzione del punteggio ad ogni singolo elemento e le modalità di attribuzione del punteggio finale agli operatori economici partecipanti alla gara, con formazione della graduatoria.

A - OFFERTA TECNICA - Max punti 80

Sarà valutata la capacità progettuale e professionale dell'operatore economico concorrente, tramite:

- la valutazione del personale utilizzato per lo svolgimento delle attività di cui all'art. 5 del Capitolato;
- la valutazione delle attività di educazione ambientale rivolte alla scuola (rif. art. 5, lettera A del Capitolato);
- la valutazione delle attività rivolte alla cittadinanza (rif. art. 5, lettera B del Capitolato).

Ai fini della valutazione l'operatore economico concorrente dovrà produrre:

1. **n. 1 scheda** contenente la descrizione del personale che sarà effettivamente utilizzato nello svolgimento delle diverse attività di cui all'art. 5, compilata esclusivamente secondo il modello allegato alla lettera d'invito (Allegato 2);
2. **n. 1 scheda-modello** contenente la struttura-tipo dei progetti didattici che saranno proposti alle scuole. La scheda-modello, in caso di affidamento, dovrà essere utilizzata per elaborare tutti i progetti didattici nel corso di validità del contratto, salvo eventuali modifiche da apporre alla sua struttura per mutate disposizioni riguardanti la programmazione didattica o motivate esigenze espresse dall'utenza o dall'Amministrazione;
3. **n. 4 schede** contenenti, ognuna, un progetto didattico sviluppato secondo la struttura del modello proposto, diverso per ciascuno dei seguenti ordini scolastici: scuola d'infanzia, scuola primaria, scuola secondaria 1° grado, scuola secondaria 2° grado.
Le schede proposte non dovranno essere più di 4 e ogni scheda dovrà affrontare un tema diverso;
4. **n. 1 scheda** contenente:
 - a. la struttura-tipo della newsletter digitale del CEAS (titolo, veste grafica, organizzazione e caratteristiche estetiche dell'impaginato, definizione e articolazione dei contenuti redazionali ricorrenti, quali sezioni, rubriche, ecc.).
La struttura-tipo della newsletter, in caso di affidamento, dovrà essere utilizzata per elaborare tutti i numeri previsti nel corso di validità del contratto, secondo le modalità specificate all'art. 5.B.2.3.a. del Capitolato speciale d'appalto, salvo eventuali modifiche



da apporre alla sua struttura per mutate disposizioni normative o motivate esigenze espresse dall'utenza o dall'Amministrazione

- b. la descrizione delle caratteristiche tecniche di compatibilità e fruibilità informatica della newsletter (ottimizzazione per i vari *device*, quali *smartphone*, *tablet*, PC, ecc., gestione iscrizioni/cancellazioni e privacy in riferimento alle vigenti disposizioni di legge, ecc.);

5. n. 1 **newsletter** di esempio, contenente tutti gli argomenti indicati nella struttura redazionale, sviluppati nella loro forma compiuta.

I contenuti dei progetti e della newsletter di esempio proposti in sede di gara, non saranno vincolanti in fase di esecuzione del contratto, in quanto l'Amministrazione potrà chiedere all'Affidatario, in funzione delle esigenze espresse dall'utenza e dall'Amministrazione stessa, l'elaborazione di progetti e di elaborati redazionali dal contenuto e su temi totalmente diversi, secondo le modalità specificate all'art. 5 del Capitolato.

ELEMENTI E CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

La valutazione del personale utilizzato per lo svolgimento delle attività di cui all'art. 5 del Capitolato d'appalto, sarà effettuata su tre elementi (A.1, A.2, A.3) e, in funzione dei criteri specificati per ciascuno di essi, potrà dar luogo all'attribuzione dei seguenti punteggi:

A.1 – Professionalità del personale: titolo di studio (max. 10 punti)

Diploma di laurea attinente al ruolo ricoperto nello svolgimento delle attività previste dal Capitolato.

- per ogni operatore non in possesso del diploma di laurea attinente al ruolo ricoperto: punti 1;
- per ogni operatore in possesso del diploma di laurea attinente al ruolo ricoperto: punti 2.

A.2 – Professionalità del personale: titoli aggiuntivi attinenti al ruolo (max. 10 punti)

Saranno valutati esclusivamente i seguenti titoli aggiuntivi: Master, Corsi di specializzazione almeno di durata trimestrale, Pubblicazioni, purchè certificati e attinenti al ruolo.

- per ogni operatore in possesso di un solo titolo aggiuntivo: punti 1;
- per ogni operatore in possesso di più titoli aggiuntivi: punti 2.

A.3 – Professionalità del personale: esperienza maturata nel ruolo da ricoprire (max. 20 punti): tale punteggio è prevalente, in quanto si ritiene che la professionalità e l'esperienza acquisita negli anni dal personale possa garantire l'elevato livello di approfondimento e di adeguatezza richiesto dalle P.A. afferenti al CEAS nello svolgimento delle attività oggetto dell'appalto, con particolare riferimento a quelle rivolte all'area scolastica)

- per ogni operatore con esperienza fino a 12 mesi: punti 1
- per ogni operatore con esperienza da 12 a 36 mesi: punti 3
- per ogni operatore con esperienza superiore a 36 mesi: 4

La valutazione delle attività di educazione ambientale rivolte alle scuole (rif. art. 5, lettera A del Capitolato d'appalto), sarà effettuata su quattro elementi (A.4, A.5, A.6, A.7) e, in funzione dei criteri specificati per ciascuno di essi, potrà dar luogo all'attribuzione dei seguenti punteggi:

A.4 – Attività di educazione ambientale: coerenza rispetto alle problematiche territoriali (max. 1,5 punti per ciascuna delle quattro schede presentate, corrispondente ad un punteggio massimo di 6 punti attribuibile al presente criterio).

Per ciascuno dei singoli progetti di educazione ambientale proposti in sede di offerta (n. 4 schede), sarà valutata la coerenza dei temi e dei contenuti sviluppati rispetto alle problematiche e alle caratteristiche peculiari del territorio dell'Unione delle Terre d'Argine.

A.5 – Attività di educazione ambientale: congruenza e integrazione curricolare (max. 2 punti per ciascuna delle quattro schede presentate, corrispondente ad un punteggio massimo di 8 punti attribuibile al presente criterio).

Per ciascuno dei singoli progetti di educazione ambientale proposti in sede di offerta (n. 4 schede), sarà valutata la sua congruenza e integrazione con il percorso curricolare e didattico dell'ordine di scuola considerato e della classe a cui è rivolto, con riferimento a obiettivi, metodologie, esperienze, materiali proposti, verifica e documentazione, ecc.



A.6 – Attività di educazione ambientale: uso di metodologie didattiche attive (max. 2 punti per ciascuna delle quattro schede presentate, corrispondente ad un punteggio massimo di 8 punti attribuibile al presente criterio).

Per ciascuno dei singoli progetti di educazione ambientale proposti in sede di offerta (n. 4 schede), sarà valutato l'utilizzo di metodologie didattiche attive in grado di meglio interessare gli studenti attraverso esperienze coinvolgenti e di formazione "in situazione" (es. *role playing*, *action learning*, diorama, esperienze *outdoor*, ecc.).

A.7 – Attività di educazione ambientale: coerenza delle proposte al Patto per la Scuola (max. 2 punti per ciascuna delle quattro schede presentate, corrispondente ad un punteggio massimo di 8 punti attribuibile al presente criterio).

Per ciascuno dei singoli progetti di educazione ambientale proposti in sede di offerta (n. 4 schede), sarà valutata la sua coerenza rispetto agli obiettivi e agli indirizzi descritti nel Patto per la Scuola approvato con Delibera di Consiglio dell'Unione Terre d'Argine n. 15 del 27.09.2021, e, in particolare, a quanto delineato all'art. 13 "Le politiche per l'arricchimento e la qualificazione dell'offerta formativa, per la valorizzazione delle eccellenze e del merito" e all'art. 15 "L'educazione alla sostenibilità e al rispetto e salvaguardia dell'ambiente" (https://www.terredargine.it/files/unione/istruzione/pattoperlascuola/2021-25/Patto_per_la_scuola_2021-2025.pdf)

La valutazione delle attività rivolte alla cittadinanza (rif. art. 5, lettera B del Capitolato d'appalto), sarà effettuata su due elementi (A.8, A.9) e, in funzione dei criteri specificati per ciascuno di essi, potrà dar luogo all'attribuzione dei seguenti punteggi:

A.8 – Attività rivolte alla cittadinanza: qualità estetica/attrattività e funzionalità della Newsletter (max. 5 punti).

Sarà complessivamente valutata la qualità estetica/attrattività e la funzionalità tecnica della newsletter di esempio (veste grafica, organizzazione e caratteristiche dell'impaginato, articolazione dei contenuti redazionali, leggibilità, compatibilità e fruibilità informatica, ottimizzazione per i vari *device* - *smartphone*, *tablet*, ecc. - gestione iscrizioni/cancellazione autonoma per gli utenti e conforme alla normativa vigente, ecc.).

A.9 – Attività rivolte alla cittadinanza: coerenza dei contenuti redazionali della Newsletter (max. 5 punti).

Sarà valutata la coerenza dei contenuti redazionali della Newsletter di esempio rispetto agli obiettivi e alle finalità espressi all'art. 3 (generali) e all'art. 5 B.2.1. (specifici) del Capitolato speciale, oltre che rispetto alle problematiche e caratteristiche peculiari del territorio dell'Unione delle Terre d'Argine.

MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO FINALE AGLI OPERATORI ECONOMICI PARTECIPANTI ALLA GARA PER LA FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA

Sarà formata una graduatoria in base alla sommatoria dei punteggi attribuiti alle singole offerte di ogni concorrente. Per l'attribuzione del punteggio finale ai singoli operatori economici sarà applicato il principio della riparametrazione dei punteggi, secondo le modalità di seguito specificate.

Stabilito che per ogni concorrente:

i: è l'*i*-esimo elemento tecnico da valutare (da A.1 ad A.9), secondo i criteri specificati per ciascuno di essi;

PA.i: è il punteggio attribuito a quello specifico elemento tecnico oggetto di valutazione;

rip: è la funzione di riparametrazione dei punteggi attribuiti al singolo elemento valutato. Tramite questa funzione, il punteggio con il valore maggiore, viene corretto (riparametrato) al massimo punteggio attribuibile a quello specifico elemento. Gli altri punteggi saranno riparametrati mantenendo un tasso di incremento proporzionato e rapportato all'offerta migliore.

Il punteggio finale attribuito a ciascun operatore economico per la componente Tecnica, sarà determinato nel modo seguente:

- inizialmente, per tutti gli operatori economici, sarà calcolata la media dei punteggi attribuiti discrezionalmente dai singoli membri della Commissione giudicatrice ad ogni i-esimo elemento che costituisce l'offerta tecnica di ciascun operatore economico: **PA.i**;
- successivamente il punteggio originariamente attribuito ai diversi operatori economici per ogni i-esimo elemento sarà riparametrato in modo da assegnare il valore massimo attribuibile a quello specifico elemento all'operatore economico che ha ottenuto la migliore valutazione, mentre i punteggi originariamente attribuiti agli altri operatori per il medesimo elemento saranno riparametrati mantenendo un tasso di incremento proporzionato e rapportato all'offerta migliore: **rip(PA.i)**;
- infine, per ogni singolo operatore, si procederà a sommare i punteggi ottenuti dalla riparametrazione di ogni i-esimo elemento costituente l'offerta, ottenendo il punteggio finale di ogni operatore relativo alla componente tecnica:

$$\text{Punteggio Tecnico} = \sum_{i=1}^9 (\text{rip}(PA.i))$$

La Commissione giudicatrice, applicato quanto espressamente indicato nel presente paragrafo per l'offerta tecnica, attribuirà al concorrente il punteggio definitivo per la formulazione della graduatoria, sommando i punteggi diversamente ottenuti.

Verificato che la documentazione costituente l'offerta tecnica risponde pienamente a quanto richiesto dal Capitolato Speciale e dalla lettera d'invito/disciplinare di gara, la Commissione procede alla lettura, all'analisi e alla valutazione dell'offerta tecnica prodotta dall'operatore economico secondo i criteri sopra richiamati, con le seguenti risultanze:

A.1 – Professionalità del personale: titolo di studio

La Commissione, applicando i criteri di valutazione previsti per questo parametro attribuisce il **punteggio massimo di 10 punti** (coeff. 1) dando atto che tale punteggio è stato raggiunto (10 punti assegnati) già dopo la valutazione dei parametri inerenti le caratteristiche professionali di n. 5 unità di personale rispetto alle n. 21 dichiarate e descritte e che, pertanto, la Commissione, pur verificando la congruità delle caratteristiche indicate anche per le 16 unità di personale rimanenti, per queste ultime non dà luogo all'attribuzione di punteggi;

A.2 – Professionalità del personale: titoli aggiuntivi attinenti al ruolo

La Commissione, applicando i criteri di valutazione previsti per questo parametro attribuisce il **punteggio massimo di 10 punti** (coeff. 1) dando atto che tale punteggio è stato raggiunto e superato (11 punti assegnati) già dopo la valutazione dei parametri inerenti le caratteristiche professionali di n. 7 unità di personale rispetto alle n. 21 dichiarate e descritte e che, pertanto, la Commissione, pur verificando la congruità delle caratteristiche indicate anche per le 14 unità di personale rimanenti, per queste ultime non dà luogo all'attribuzione di punteggi;

A.3 – Professionalità del personale: esperienza maturata nel ruolo da ricoprire

La Commissione, applicando i criteri di valutazione previsti per questo parametro attribuisce il **punteggio massimo di 20 punti** (coeff. 1) dando atto che tale punteggio è stato raggiunto (20 punti assegnati) già dopo la valutazione dei parametri inerenti le caratteristiche professionali di n. 5 unità di personale rispetto alle n. 21 dichiarate e descritte e che, pertanto, la Commissione, pur verificando la congruità delle caratteristiche indicate anche per le 16 unità di personale rimanenti, per queste ultime non dà luogo all'attribuzione di punteggi;

A.4 – Attività di educazione ambientale: coerenza rispetto alle problematiche territoriali

Punteggio massimo attribuito 5,82 punti (coeff. 0,97) dopo la valutazione delle 4 schede proposte.

Il punteggio è stato calcolato come media dei punteggi assegnati da ciascun commissario, e cioè $(6+5,70+5,70)/3 = 5,82$

A.5 – Attività di educazione ambientale: congruenza e integrazione curricolare

Punteggio massimo attribuito 7,76 punti (coeff. 0,97) dopo la valutazione delle 4 schede proposte.

Il punteggio è stato calcolato come media dei punteggi assegnati da ciascun commissario, e cioè $(7,50+7,80+8)/3 = 7,76$

A.6 – Attività di educazione ambientale: uso di metodologie didattiche attive

Punteggio massimo attribuito 7,52 punti (coeff. 0,94) dopo la valutazione delle 4 schede proposte.

Il punteggio è stato calcolato come media dei punteggi assegnati da ciascun commissario, e cioè $(7,30+7,60+7,60)/3 = 7,52$

A.7 – Attività di educazione ambientale: coerenza delle proposte al Patto per la Scuola

Punteggio massimo attribuito 8 punti (coeff. 1) dopo la valutazione delle 4 schede proposte.

Il punteggio è stato calcolato come media dei punteggi assegnati da ciascun commissario, e cioè $(8+8+8)/3 = 8$

A.8 – Attività rivolte alla cittadinanza: qualità estetica/attrattività e funzionalità della Newsletter

Punteggio massimo attribuito 4,17 punti (coeff. 0,83) dopo la valutazione della newsletter proposta.

Il punteggio è stato calcolato come media dei punteggi assegnati da ciascun commissario, e cioè $(4+4,50+4)/3 = 4,17$

A.9 – Attività rivolte alla cittadinanza: coerenza dei contenuti redazionali della Newsletter

Punteggio massimo attribuito 4,20 punti (coeff.0,84) dopo la valutazione della newsletter proposta.

Il punteggio è stato calcolato come media dei punteggi assegnati da ciascun commissario, e cioè $(5+4+4,60)/3 = 4,20$

I membri della Commissione attribuiscono il seguente punteggio finale all'offerta tecnica, calcolato in base ai punteggi assegnati alle diverse componenti dell'offerta tecnica, come indicato nella seguente tabella:

Riferimento Lettera d'invito/ Disciplinare di gara									
A.1	A.2	A.3	A.4	A.5	A.6	A.7	A.8	A.9	
Professionalità del personale: titolo di studio (punti)	Professionalità del personale: titoli aggiuntivi attinenti al ruolo (punti)	Professionalità del personale: esperienza maturata nel ruolo da ricoprire (punti)	Attività di educazione ambientale: coerenza rispetto alle problematiche territoriali (punti)	Attività di educazione ambientale: congruenza e integrazione curricolare (punti)	Attività di educazione ambientale: uso di metodologie didattiche attive (punti)	Attività di educazione ambientale: coerenza delle proposte al Patto per la Scuola (punti)	Attività rivolte alla cittadinanza: qualità estetica/attrattività e funzionalità della Newsletter (punti)	Attività rivolte alla cittadinanza: coerenza dei contenuti redazionali della Newsletter (punti)	Punteggio finale
10	10	20	5,82	7,76	7,52	8	4,17	4,20	77,47



Il Presidente della Commissione giudicatrice procede quindi ad inserire sulla piattaforma del Sistema SATER, secondo le procedure ivi previste, i punteggi conseguiti dall'operatore economico partecipante, ottenendo un punteggio finale riparametrato di **80 punti**.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice alle ore 13.15 del 10.07.2023 dichiara chiusa la presente seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

Dott. Urb. Renzo Pavignani

(F

Sabrina Benati

(Co

Maria Grazia Garavaldi

(Commissario)

Lucia Iacoviello

(S

