

UNIONE delle TERRE d'ARGINE
CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA



VERBALE PRIMA SEDUTA NON PUBBLICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA NELLA PROCEDURA APERTA RELATIVA ALL'AFFIDAMENTO DELL'APPALTO AVENTE AD OGGETTO LA FORNITURA CON POSA IN OPERA E LA CONFIGURAZIONE DI UN SISTEMA INTEGRATO DI VIDEOSORVEGLIANZA NEI TERRITORI DELL'UNIONE TERRE D'ARGINE

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

L'anno duemiladiciannove (2019) e questo giorno 13 (tredici) del mese di febbraio

13-02-2019

alle ore 14,30 presso la Sede dell'Unione posta in Carpi, C.so A.Pio n.91, sono presenti i Signori:

IL SEGRETARIO

1. Dott.ssa Susi Tinti, nata a Carpi il 06-01-1968, domiciliata per la carica presso la Sede dell'Unione delle Terre d'Argine, Dirigente Responsabile della Centrale Unica di Committenza, con sede in Carpi (MO), C.so A. Pio n. 91, (C.F.: 03069890360), agente non in proprio ma nella sua veste di Presidente della Commissione Giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n.82 del 13/02/2019, ai fini della valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa nella procedura di cui all'oggetto;
2. Sig. Alex Bulgarelli, in qualità di Commissario, nominato con la suindicata Determinazione n.82 del 13/02/2019;

I COMMISSARI



3. Dott. Daniele De Simone, in qualità di Commissario, nominato con la suindicata Determinazione n.82 del 13/02/2019;

4. Dott. ssa Elisa Righi, in qualità di Segretario della Commissione Giudicatrice nominata con la suindicata Determinazione n.82 del 13/02/2019;

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

Preso atto che l'attuale seduta della Commissione non ha carattere pubblico, ed è volta all'esame delle offerte tecniche presentate per la procedura in oggetto, così come descritto al paragrafo F) del disciplinare di gara;

CIO' PREMESSO:

la Dott.ssa Susi Tinti, nella sua preindicata qualità di Presidente della Commissione giudicatrice, richiama e legge nel capitolato di gara quanto riportato in merito ai contenuti dell'offerta tecnica previsti e agli elementi di valutazione inerenti il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa contenuti all'art.7 del capitolato d'oneri e al punto G) del disciplinare di gara.

IL SEGRETARIO

Di seguito la Commissione prende visione degli elaborati che costituiscono l'offerta tecnica e successivamente il Presidente e i Commissari prendono atto della procedura da seguire nella valutazione dei progetti contenuti nella Busta "Offerta tecnica", secondo i criteri e le modalità già indicate nel capitolato di gara, stabilendo di procedere, prima dell'attribuzione dei rispettivi punteggi col metodo "AGGREGATIVO-COMPENSATORE" e col "confronto a coppie", ad un esame sommario dei documenti prodotti da tutti i concorrenti, onde poter agevolare e rendere maggiormente comprensibile la valutazione comparativa delle proposte tecniche offerte dai concorrenti in relazione agli

I COMMISSARI



IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

elementi di valutazione qualitativi riportati ai punti A1, A2, A3, A4 e B1 riportati a pag.5 e seguenti del capitolato di gara. La Commissione prende atto che il disciplinare di gara al paragrafo G) *Modalità di valutazione delle offerte tecniche ed economiche* prevede l'applicazione per gli elementi qualitativi riportati ai punti A1, A2, A3, A4 e B1 di quanto segue:

- Il criterio di valutazione utilizzato è il metodo aggregativo compensatore con attribuzione dei coefficienti tramite confronto a coppie secondo le disposizioni del paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2 inerenti l'offerta economicamente più vantaggiosa (trasformazione in coefficienti variabili tra zero ed uno della somma dei valori attribuiti dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie" a matrice triangolare).

IL SEGRETARIO

La commissione, nello stabilire il metodo di lavoro prende atto che, secondo quanto riportato al paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2 inerenti l'offerta economicamente più vantaggiosa approvate con Delibera n. 1005 del 21-09-2016 e di quanto disposto dalle sentenze emanate dalla giurisprudenza, nell'ipotesi di adozione del metodo del "confronto a coppie, la motivazione della valutazione degli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze accordate ai vari elementi considerati nel raffronto di ciascuno dei progetti con gli altri, secondo un metodo che abilita e legittima una indicazione preferenziale ragguagliata a predeterminati indici e non richiede alcuna estrinsecazione logico argomentativa della preferenza, poiché il giudizio valutativo è insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti ed in quella consequenziale del punteggio" (cfr. TAR Emilia-Romagna, sez. I 14 gennaio 2009, n. 15; conforme TAR Emilia Romagna sez. I Parma, 17 gennaio 2017 n. 15). Inoltre

I COMMISSARI



IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

anche nelle sentenze del Consiglio di Stato sez. V 18/01/2016 n. 120, sez. V 15/4/2013 n. 2034 e sez. VI 19/03/2013 n. 1600 si ritiene, conformemente alla giurisprudenza di merito precedentemente citata, che nel caso di confronto a coppie l'iter logico seguito per la valutazione effettuata risulta in re ipsa dalla metodologia di valutazione utilizzata, trattandosi di specifica e articolata metodologia.

L'applicazione del predetto metodo prevede i seguenti passaggi:

- la determinazione dei coefficienti per la valutazione di ogni elemento qualitativo delle varie offerte è effettuata mediante impiego di una tabella triangolare, ove con le lettere A, B, C, D, E, F sono rappresentate le offerte, elemento per elemento, di ogni concorrente;

IL SEGRETARIO

- la tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese due a due;

- ogni commissario valuta quale dei due concorrenti che formano ciascuna coppia sia da preferire e altresì, tenendo conto che la preferenza tra un concorrente e l'altro può essere più o meno forte, attribuisce un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima);

I COMMISSARI

- in ciascuna casella viene collocato il punteggio corrispondente al concorrente che è stato preferito con il relativo grado di preferenza ed in caso di parità vengono collocate nella casella i punteggi dei due concorrenti in confronto, assegnando un punto ad entrambi;

- una volta terminato il confronto delle coppie, si sommano i punti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari;



- tali somme provvisorie vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

La Commissione, dopo attenta analisi della documentazione tecnica prodotta dai concorrenti, esprime quindi i propri giudizi e conseguenti coefficienti e punteggi relativamente agli elementi -

- **A1. "Progetto tecnico - Sottosistema 1 - punti 12";**

I risultati della predetta valutazione sono riportati nelle allegate tabelle.

Alle ore 18,00 il Presidente della Commissione Giudicatrice dichiara la sospensione dei lavori e ne fissa la ripresa alle ore 09,00 del giorno 20-02-2019.

Le buste dei cinque concorrenti contraddistinte dai numeri 2 (recante la dicitura "CONTIENE OFFERTA TECNICA") vengono prese in consegna dal segretario della Commissione Giudicatrice e custodite in un armadio chiuso a chiave presso il Servizio Centrale Unica di Committenza, con sede in via Peruzzi n. 2 a Carpi, fino alla data della successiva seduta tecnica.

Il presente verbale viene sottoscritto dal Presidente della Commissione Giudicatrice, dai due Commissari e dal Segretario.

Visto, approvato e sottoscritto:

IL SEGRETARIO

I COMMISSARI

PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

(Dott.ssa SUSI TINTI)

I COMMISSARI



IL PRESIDENT
DELLA COMMISSIC

Sig. ALEX BULGARELLI

Dott. DANIELE DE SIMONE

IL SEGRETARIO

Dott.ssa ELISA RIGHI

COMMISSARIO:

TINTI SUSI

Fornitura con posa in opera e configurazione di un sistema integrato di videosorveglianza nei territori dell'Unione delle Terre d'Argine

PESO 12

A.1 Tipologia di prodotto offerta. Scheda tecnica descrittiva che evidenzia e richiama i requisiti minimi di capitolato. Scheda tecnica che evidenzia gli standard migliorativi ed aggiuntivi offerti

	B	C	D	E	F	TOT			
A	0	3	5	0	2	0	3	1	8
B			5	0	4	0	1	3	16
C					0	3	0	5	0
D							0	3	3
E								3	15
F								0	8

	DITTA	
A	SELCOM SRL	8
B	EUROCOM TELECOMUNICAZIONI SRL	16
C	MEDINOK SPA	0
D	BRIDGE 129 SRL	3
E	TELECOM ITALIA SPA	15
F	KAPSCH TRAFFICOM SRL	8

COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
0,5	6,0
1	12
0,000	0
0,188	2,3
0,938	11,3
0,5	6

Donato De Gennaro
De Gennaro

ALLEGATO





COMMISSARIO: **BULGARELLI ALEX**

	B	C	D	E	F	TOT		
A	0	3	5	0	2	0	2	5
B		6	0	2	0	1	3	0
C				0	4	0	6	0
D						0	2	0
E							3	0
F								15
								9

	DITTA	
A	SELCOM SRL	5
B	EUROCOM TELECOMUNICAZIONI SRL	15
C	MEDINOK SPA	0
D	BRIDGE 129 SRL	6
E	TELECOM ITALIA SPA	15
F	KAPSCH TRAFFICOM SRL	9

	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
A	0,333	4,00
B	1	12
C	0	0,00
D	0,400	4,80
E	1	12
F	0,600	7,20

Comune De Giumm
Alex Bulgarelli

COMMISSARIO:

DE SIMONE DANIELE

	A	B	C	D	E	F	TOT		
A	0	3	5	0	2	0	3	1	8
B			5	0	3	0	1	3	15
C				0	0	3	0	5	0
D							0	3	3
E								3	15
F								0	8

DITTA	
A SELCOM SRL	8
B EUROCOM TELECOMUNICAZIONI SRL	15
C MEDINOK SPA	0
D BRIDGE 129 SRL	3
E TELECOM ITALIA SPA	15
F KAPSCH TRAFFICCOM SRL	8

COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
0,533	6,4
1	12
0	0
0,2	2,4
1	12
0,533	6,4

PUNTEGGIO TOTALE A.1

DITTA	
A SELCOM SRL	21
B EUROCOM TELECOMUNICAZIONI SRL	46
C MEDINOK SPA	0
D BRIDGE 129 SRL	12
E TELECOM ITALIA SPA	45
F KAPSCH TRAFFICCOM SRL	25

COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
0,457	5,48
1	12
0,000	0
0,261	3,13
0,978	11,74
0,543	6,52

Handwritten signatures and initials.

