

Unione delle Terre d'Argine

Settore Affari Generali

VERBALE PRIMA SEDUTA NON PUBBLICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA NELLA PROCEDURA MEPA Rdo PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DI UN PIANO STRATEGICO DELL'UNIONE PER IL TRIENNIO 2019-2021, DA REALIZZARSI ANCHE MEDIANTE METODOLOGIA E ATTIVITÀ DI PARTECIPAZIONE

L'anno duemiladiciotto (2018) e questo giorno 28 (ventotto) del mese di novembre

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

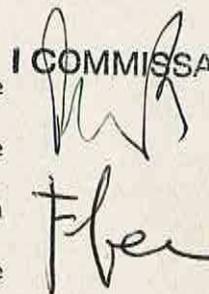


28-11-2018

alle ore 15,00 presso la Sede dell'Unione posta in Carpi, C.so A.Pio n.91, sono presenti i Signori:

1. Dott.ssa Susi Tinti, nata a Carpi il 06-01-1968, domiciliata per la carica presso la Sede dell'Unione delle Terre d'Argine, Dirigente Responsabile del Settore Affari Generali, con sede in Carpi (MO), C.so A. Pio n. 91, (C.F.: 03069890360), agente non in proprio ma nella sua veste di Presidente della Commissione Giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n.1052 del 28/11/2018, ai fini della valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa nella procedura di cui all'oggetto;
2. Dott.ssa Anna Messina, in qualità di Commissario, nominata con la suindicata Determinazione n. 1052/2018;
3. Dott. Francesco Scaringella, in qualità di Commissario, nominato con la suindicata Determinazione n. 1052/2018;

I COMMISSARI



IL SEGRETARIO



4. Dott. ssa Elisa Righi, in qualità di Segretario della Commissione Giudicatrice nominata con la suindicata Determinazione n. 1052/2018;

Preso atto che l'attuale seduta della Commissione non ha carattere pubblico, ed è volta all'esame dell'offerta tecnica presentata sul portale MEPA, così come prescritto all'art.7 del capitolato d'onori;

CIO' PREMESSO:

la Dott.ssa Susi Tinti, nella sua preindicata qualità di Presidente della Commissione giudicatrice, richiama e legge nel capitolato di gara quanto riportato in merito ai contenuti dell'offerta tecnica previsti e agli elementi di valutazione inerenti il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa contenuti all'art.8 del capitolato stesso.

Di seguito la Commissione prende visione degli elaborati che costituiscono l'offerta tecnica e successivamente il Presidente e i Commissari prendono atto della procedura da seguire nella valutazione dei progetti contenuti nella Busta "Offerta tecnica", secondo i criteri e le modalità già indicate nel capitolato di gara, stabilendo di procedere, prima dell'attribuzione dei rispettivi punteggi col metodo "AGGREGATIVO-COMPENSATORE" e col "confronto a coppie", ad un esame sommario dei documenti prodotti da tutti i concorrenti, onde poter agevolare e rendere maggiormente comprensibile la valutazione comparativa delle proposte tecniche offerte dai concorrenti in relazione agli elementi di valutazione qualitativi riportati ai punti A1, A2, A3, A4, B e C riportati a pag.4 del capitolato di gara.

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

I COMMISSARI

IL SEGRETARIO

La Commissione prende atto che il capitolato di gara all'art.8 prevede l'applicazione per gli elementi qualitativi di quanto segue:

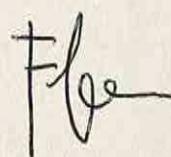
- Il criterio di valutazione utilizzato è il metodo aggregativo compensatore con attribuzione dei coefficienti tramite confronto a coppie secondo le disposizioni del paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2 inerenti l'offerta economicamente più vantaggiosa (trasformazione in coefficienti variabili tra zero ed uno della somma dei valori attribuiti dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie" a matrice triangolare).

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

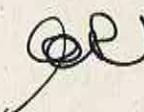


La commissione, nello stabilire il metodo di lavoro prende atto che, secondo quanto riportato al paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2 inerenti l'offerta economicamente più vantaggiosa approvate con Delibera n. 1005 del 21-09-2016 e di quanto disposto dalle sentenze emanate dalla giurisprudenza, nell'ipotesi di adozione del metodo del "confronto a coppie, la motivazione della valutazione degli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze accordate ai vari elementi considerati nel raffronto di ciascuno dei progetti con gli altri, secondo un metodo che abilita e legittima una indicazione preferenziale ragguagliata a predeterminati indici e non richiede alcuna estrinsecazione logico argomentativa della preferenza, poiché il giudizio valutativo è insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti ed in quella consequenziale del punteggio" (cfr. TAR Emilia-Romagna, sez. I 14 gennaio 2009, n. 15; conforme TAR Emilia Romagna sez. I Parma, 17 gennaio 2017 n. 15). Inoltre anche nelle sentenze del Consiglio di Stato sez. V 18/01/2016 n. 120, sez. V 15/4/2013 n. 2034 e sez. VI 19/03/2013 n. 1600 si ritiene, conformemente alla giurisprudenza di merito

COMMISSARI



IL SEGRETARIO



precedentemente citata, che nel caso di confronto a coppie l'iter logico seguito per la valutazione effettuata risulta in re ipsa dalla metodologia di valutazione utilizzata, trattandosi di specifica e articolata metodologia.

L'applicazione del predetto metodo prevede i seguenti passaggi:

- la determinazione dei coefficienti per la valutazione di ogni elemento qualitativo delle varie offerte è effettuata mediante impiego di una tabella triangolare, ove con le lettere A, B, C, D, E sono rappresentate le offerte, elemento per elemento, di ogni concorrente;

- la tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese due a due;

- ogni commissario valuta quale dei due concorrenti che formano ciascuna coppia sia da preferire e altresì, tenendo conto che la preferenza tra un concorrente e l'altro può essere più o meno forte, attribuisce un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima);

- in ciascuna casella viene collocato il punteggio corrispondente al concorrente che è stato preferito con il relativo grado di preferenza ed in caso di parità vengono collocate nella casella i punteggi dei due concorrenti in confronto, assegnando un punto ad entrambi;

- una volta terminato il confronto delle coppie, si sommano i punti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari;

- tali somme provvisorie vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

IL COMMISSARI

IL SEGRETARIO

La Commissione, dopo attenta analisi della documentazione tecnica prodotta dai concorrenti, esprime quindi i propri giudizi e conseguenti coefficienti e punteggi relativamente agli elementi -

- A1. "Metodologia d'indagine - punti 15";
- A2. "Target da coinvolgere - punti 15";
- A3. "Attività e prodotti del percorso - punti 10";
- A4. "Struttura del Piano - punti 10"

I risultati della predetta valutazione sono riportati nelle allegare tabelle.

Alle ore 19,00 il Presidente della Commissione Giudicatrice dichiara la sospensione dei lavori e ne fissa la ripresa alle ore 10,00 del giorno 03-12-2018.

Il presente verbale viene sottoscritto dal Presidente della Commissione Giudicatrice, dai due Commissari e dal Segretario.

Visto, approvato e sottoscritto:

PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

(Dott.ssa SUSI TINTI)

I COMMISSARI

Dott.ssa ANNA MESSINA

Dott. FRANCESCO SCARINGELLA

IL SEGRETARIO

Dott.ssa ELISA RIGHI

Unione delle Terre d'Argine

Settore Affari Generali

VERBALE SECONDA SEDUTA NON PUBBLICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA NELLA PROCEDURA MEPA RDO PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DI UN PIANO STRATEGICO DELL'UNIONE PER IL TRIENNIO 2019-2021, DA REALIZZARSI ANCHE MEDIANTE METODOLOGIA E ATTIVITÀ DI PARTECIPAZIONE

L'anno duemiladiciotto (2018)e questo giorno 3 (tre) del mese di dicembre

03-12-2018

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

alle ore 10,00 presso la Sede dell'Unione posta in Carpi, C.so A.Pio n.91, sono presenti i Signori:

- Dott.ssa Susi Tinti, nata a Carpi il 06-01-1968, domiciliata per la carica presso la Sede dell'Unione delle Terre d'Argine, Dirigente Responsabile del Settore Affari Generali, con sede in Carpi (MO), C.so A. Pio n. 91, (C.F.: 03069890360), agente non in proprio ma nella sua veste di Presidente della Commissione Giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n.1052 del 28/11/2018, ai fini della valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa nella procedura di cui all'oggetto;

IL COMMISSARIO

- Dott.ssa Anna Messina, in qualità di Commissario, nominata con la suindicata Determinazione n. 1052/2018;

IL SEGRETARIO

- Dott. Francesco Scaringella, in qualità di Commissario, nominato con la suindicata Determinazione n. 1052/2018;

- Dott. ssa Elisa Righi, in qualità di Segretario della Commissione Giudicatrice nominata con la suindicata Determinazione n. 1052/2018;

Richiamato quanto riportato nel precedente "Verbale prima seduta non pubblica della Commissione Giudicatrice" in data 28/11/2018;

Preso atto che l'attuale seduta della Commissione non ha carattere pubblico, ed è volta all'esame dell'offerta tecnica presentata sul portale MEPA, così come prescritto all'art.7 del capitolato d'onori;

CIO' PREMESSO:

la Dott.ssa Susi Tinti, nella sua preindicata qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice, richiama, relativamente al criterio di valutazione del metodo aggregativo compensatore con attribuzione dei coefficienti tramite confronto a coppie, quanto precisato nel precedente verbale della seduta non pubblica del 28/11/2018.

Di seguito la Commissione prende visione degli elaborati che costituiscono l'offerta tecnica e dopo attenta analisi della documentazione tecnica prodotta dai concorrenti, esprime quindi i propri giudizi e conseguenti coefficienti e punteggi relativamente ai criteri:

- B. "Composizione del team che lavorerà per l'Unione al progetto - punti 15";
- C. "Cronoprogramma - punti 5";

I risultati della predetta valutazione, compresi i giudizi espressi coi confronti a coppie, sono riportati nelle allegate tabelle così come il punteggio totale ottenuto dai singoli concorrenti.

IL PRESIDENTE
DELLA COMMISSIONE

I COMMISSARI

IL SEGRETARIO

Pertanto, i punteggi finali ottenuti dai cinque concorrenti relativamente all'offerta tecnica - punti 70 come risultanti dalla somma degli elementi, risultano i seguenti:

	<i>Partecipanti</i>	<i>Punteggio Finale</i>
A	Maggioli Spa	10,671
B	Nomisma Spa	59,891
C	Poleis Soc. Coop.	56,733
D	Sinloc Spa	1,277
E	Struttura srl	39,038

Alle ore 12,00 il Presidente della Commissione Giudicatrice dichiara la chiusura dei lavori della medesima Commissione. L'apertura e valutazione dell'Offerta Economica verrà comunicata successivamente a tutti i partecipanti alla gara attraverso la piattaforma MEPA.

Il presente verbale viene sottoscritto dal Presidente della Commissione Giudicatrice, dai due Commissari e dal Segretario.

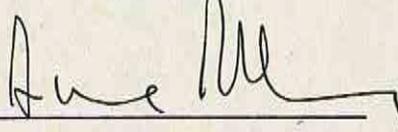
Visto, approvato e sottoscritto:

PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

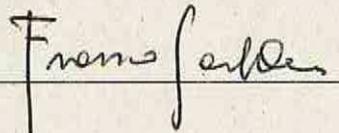
(Dott.ssa SUSI TINTI)

I COMMISSARI

Dott.ssa ANNA MESSINA

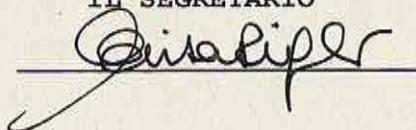


Dott. FRANCESCO SCARINGELLA



IL SEGRETARIO

Dott.ssa ELISA RIGHI



COMMISSARIO: Susi Tinti

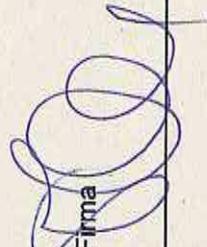
PESO 15

	A	B	C	D	E	
A	0	5	0	4	0	4
B			0	5	0	0
C				5	0	0
D					5	0
E						0
						4
						0
						15
						20
						0
						8

DITTA	
A	Maggioli SPA
B	NOMISMA
C	POLEIS
D	SINLOC
E	STRUTTURA

COEFFICIENTE	PUNTEGGIO TOTALE
0,2	3
0,75	11,250
1	15,000
0	0,000
0,4	6,000

Se per ogni cella il coefficiente è indicato nella metà blu, significa che la ditta a sinistra (sfondo blu) è migliore, dal punto di vista dell'elemento di valutazione, della ditta in alto (sfondo giallo). Un coefficiente inserito nella metà gialla, invece, indica che la ditta in alto è migliore della ditta a sinistra. Un coefficiente pari a 2 indica che la ditta è di poco migliore, 6 molto migliore. Se le due ditte vengono giudicate pari per questo elemento di valutazione, si inserisca una coppia di 1 in entrambe le metà.

Firma 

Affidamento del servizio di redazione di un piano strategico dell'Unione per il triennio 2019-2021, da realizzarsi anche mediante metodologia e attività di partecipazione

A1

COMMISSARIO: Anna Messina

PESO 15

	B	C	D	E
A	0	4	0	5
B			3	0
C			4	0
D			5	0
E				0
				4
				3
				8
				20
				0
				4
				12

DITTA

A	Maggioli SPA
B	NOMISMA
C	POLEIS
D	SINLOC
E	STRUTTURA

COEFFICIENTE PUNTEGGIO TOTALE

	0,15	2,25
	0,400	6,000
	1,000	15,000
	0,000	0,000
	0,600	9,000

3
8
20
0
12

Firma

Se per ogni cella il coefficiente è indicato nella metà blu, significa che la ditta a sinistra (sfondo blu) è migliore, dal punto di vista dell'elemento di valutazione, della ditta in alto (sfondo giallo). Un coefficiente inserito nella metà gialla, invece, indica che la ditta in alto è migliore della ditta a sinistra. Un coefficiente pari a 2 indica che la ditta è di poco migliore, 6 molto migliore. Se le due ditte vengono giudicate pari per questo elemento di valutazione, si inserisce una coppia di 1 in entrambe le metà.

[Handwritten signature]

Affidamento del servizio di redazione di un piano strategico dell'Unione per il triennio 2019-2021, da realizzarsi anche mediante metodologia e attività di partecipazione

A1

COMMISSARIO: Francesco Scaringella

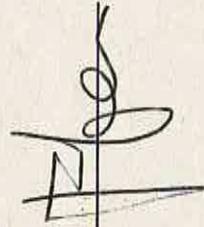
PESO 15

	B	C	D	E			
A	0	5	0	5	0	4	3
B			1	1	0	0	16
C					5	0	16
D						0	0
E						4	8

DITTA	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO TOTALE
A Maggioli SPA	0,1875	2,813
B NOMISMA	1	15,000
C POLEIS	1	15,000
D SINLOC	0	0,000
E STRUTTURA	0,5	7,500

Se per ogni cella il coefficiente è indicato nella metà blu, significa che la ditta a sinistra (sfondo blu) è migliore, dal punto di vista dell'elemento di valutazione, della ditta in alto (sfondo giallo). Un coefficiente inserito nella metà gialla, invece, indica che la ditta in alto è migliore della ditta a sinistra. Un coefficiente pari a 2 indica che la ditta è di poco migliore, 6 molto migliore. Se le due ditte vengono giudicate pari per questo elemento di valutazione, si inserisca una coppia di 1 in entrambe le metà.

Firma



DITTA	
A	Maggioli SPA
B	NOMISMA
C	POLEIS
D	SINLOC
E	STRUTTURA

10
39
56
0
28

COEFFICIENTE	PUNTEGGIO TOTALE
0,179	2,679
0,696	10,446
1,000	15,000
0,000	0,000
0,500	7,500

A2

COMMISSARIO: Susi Tinti

PESO 15

	B	C	D	E	
A	0	5	0	5	3
B			1	5	16
C				5	16
D				0	0
E				4	8

DITTA	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO TOTALE
A Maggioli SPA	0,188	2,813
B NOMISMA	1,000	15,000
C POLEIS	1,000	15,000
D SINLOC	0,000	0,000
E STRUTTURA	0,500	7,500

Firma



TARGET DA COINVOLGERE

A2

COMMISSARIO: Anna Messina

PESO 15

	B	C	D	E	
A	0	4	0	5	2
B			0	5	9
C			5	0	19
D			5	0	0
E				0	15

DITTA	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO TOTALE
A Maggioli SPA	0,105	1,579
B NOMISMA	0,474	7,105
C POLEIS	1,000	15,000
D SINLOC	0,000	0,000
E STRUTTURA	0,789	11,842

Firma



A2

COMMISSARIO: Francesco Scaringella

PESO 15

	B	C	D	E	
A	0	4	0	5	2
B		0	5	4	9
C			5	0	19
D				5	0
E					0
					4
					9

COEFFICIENTE	PUNTEGGIO TOTALE
0,105	1,579
0,474	7,105
1,000	15,000
0,000	0,000
0,474	7,105

DITTA	
A	Maggioli SPA
B	NOMISMA
C	POLEIS
D	SINLOC
E	STRUTTURA

Firma



COEFFICIENTE	PUNTEGGIO TOTALE
0,130	1,944
0,630	9,444
1,000	15,000
0,000	0,000
0,593	8,889

DITTA	
A	Maggioli SPA
B	NOMISMA
C	POLEIS
D	SINLOC
E	STRUTTURA

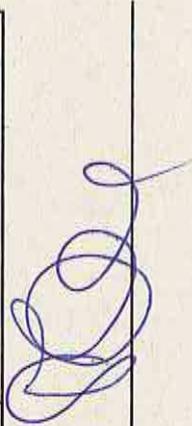
COMMISSARIO: Susi Tinti

PESO 10

	B	C	D	E		
A	0	5	0	4	0	4
B			5	0	5	20
C					1	9
D					0	0
E					3	8

DITTA	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO TOTALE
A Maggioli SPA	0,200	2,000
B NOMISMA	1,000	10,000
C POLEIS	0,450	4,500
D SINLOC	0,000	0,000
E STRUTTURA	0,400	4,000

Firma



ATTIVITA' E PRODOTTI DEL PERCORSO

A3

COMMISSARIO: Anna Messina

PESO 10

	B	C	D	E				
A	0	5	0	4	3	0	5	3
B			5	0	5	0	5	0
C					5	0	5	9
D							0	0
E							5	15

DITTA		COEFFICIENTE	PUNTEGGIO TOTALE
A	Maggioli SPA	0,150	1,500
B	NOMISMA	1,000	10,000
C	POLEIS	0,450	4,500
D	SINLOC	0,000	0,000
E	STRUTTURA	0,750	7,500

Firma _____

A3

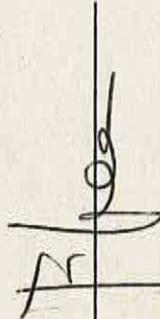
COMMISSARIO: Francesco Scaringella

PESO 10

	B	C	D	E	
A	0	5	0	4	3
B			5	0	20
C				4	9
D				0	0
E					10

DITTA	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO TOTALE
A Maggioli SPA	0,150	1,500
B NOMISMA	1,000	10,000
C POLEIS	0,450	4,500
D SINLOC	0,000	0,000
E STRUTTURA	0,500	5,000

Firma



DITTA	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO TOTALE
A Maggioli SPA	0,167	1,667
B NOMISMA	1,000	10,000
C POLEIS	0,450	4,500
D SINLOC	0,000	0,000
E STRUTTURA	0,550	5,500

A4

COMMISSARIO: Susi Tinti

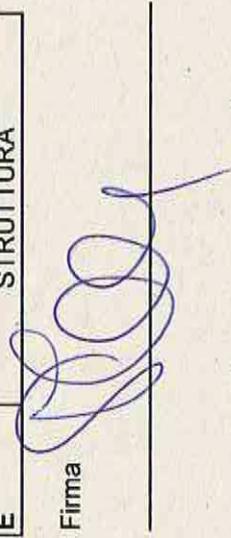
PESO 10

	B	C	D	E			
A	0	5	0	3	0	4	3
B			5	0	5	0	20
C					4	0	7
D						0	0
E						4	12

	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO TOTALE
A	0,150	1,500
B	1,000	10,000
C	0,350	3,500
D	0,000	0,000
E	0,600	6,000

DITTA		
A	Maggioli SPA	3
B	NOMISMA	20
C	POLEIS	7
D	SINLOC	0
E	STRUTTURA	12

Firma



STRUTTURA DEL PIANO

A4

COMMISSARIO: Anna Messina

PESO 10

	B	C	D	E			
A	0	5	0	3	0	5	3
B			5	0	5	0	20
C				4	0	5	7
D					0	5	0
E							15

DITTA	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO TOTALE
A Maggioli SPA	0,150	1,500
B NOMISMA	1,000	10,000
C POLEIS	0,350	3,500
D SINLOC	0,000	0,000
E STRUTTURA	0,750	7,500

Firma

Anna Messina

COMMISSARIO: Francesco Scaringella

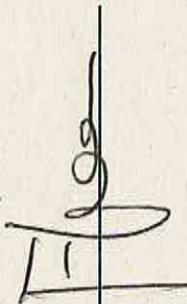
PESO 10

	B	C	D	E			
A	0	5	0	3	0	4	3
B			5	0	5	0	20
C					3	0	6
D						5	0
E							14

	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO TOTALE
A	0,150	1,500
B	1,000	10,000
C	0,300	3,000
D	0,000	0,000
E	0,700	7,000

DITTA	
A	Maggioli SPA
B	NOMISMA
C	POLEIS
D	SINLOC
E	STRUTTURA

Firma



	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO TOTALE
A	0,150	1,500
B	1,000	10,000
C	0,333	3,333
D	0,000	0,000
E	0,683	6,833

DITTA	
A	Maggioli SPA
B	NOMISMA
C	POLEIS
D	SINLOC
E	STRUTTURA

B

COMMISSARIO: Susi Tinti

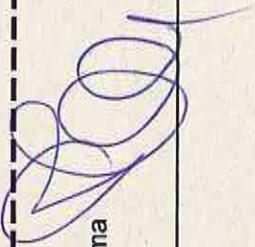
PESO 15

	B	C	D	E			
A	0	5	0	5	1	1	2
B		1	1	5	0	5	16
C			5	5	0	5	16
D						0	1
E							4

DITTA

A	Maggioli SPA	2
B	NOMISMA	16
C	POLEIS	16
D	SINLOC	1
E	STRUTTURA	4

Firma



**COMPOSIZIONE DEL TEAM CHE LAVORERA' PER L'UNIONE AL
PROGETTO**

B

COMMISSARIO: Anna Messina

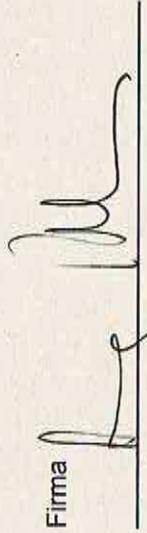
PESO 15

	B	C	D	E	
A	0	4	0	4	3
B		3	0	4	15
C				4	12
D			4	0	0
E				4	7

DITTA

A	Maggioli SPA	3
B	NOMISMA	15
C	POLEIS	12
D	SINLOC	0
E	STRUTTURA	7

Firma



B

COMMISSARIO: Francesco Scaringella

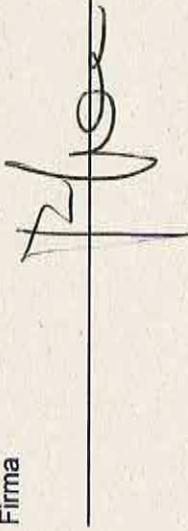
PESO 15

	B	C	D	E			
A	0	5	0	5	0	3	0
B		1	1	5	0	5	0
C				5	0	5	0
D						0	3
E							7

DITTA

A	Maggioli SPA	0
B	NOMISMA	16
C	POLEIS	16
D	SINLOC	3
E	STRUTTURA	7

Firma



PESO 15

DITTA

A	Maggioli SPA	5
B	NOMISMA	47
C	POLEIS	44
D	SINLOC	4
E	STRUTTURA	18

0,106
1,000
 0,936
 0,085
 0,383

1,596
15,000
 14,043
 1,277
 5,745

C

COMMISSARIO: Susi Tinti

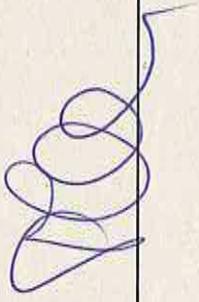
PESO 5

	B	C	D	E	
A	0	4	0	4	3
B		1	4	0	10
C			4	0	13
D				0	0
E					7

DITTA	
A	Maggioli SPA
B	NOMISMA
C	POLEIS
D	SINLOC
E	STRUTTURA

3
10
13
0
7

Firma



CRONOPROGRAMMA

C

COMMISSARIO: Anna Messina

PESO 5

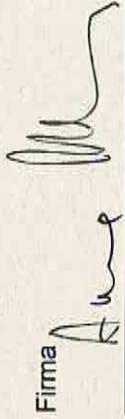
	B	C	D	E	
A	0	4	0	4	3
B		1	1	4	9
C			4	0	13
D				4	0
E					12

DITTA

A	Maggioli SPA
B	NOMISMA
C	POLEIS
D	SINLOC
E	STRUTTURA

3
9
13
0
12

Firma



C

COMMISSARIO: Francesco Scaringella

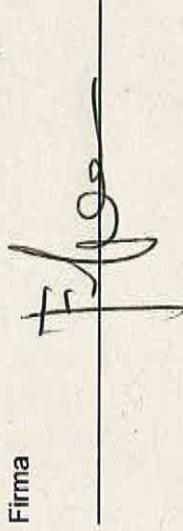
PESO 5

	B	C	D	E	
A	0	5	0	4	3
B			4	0	4
C		5	0	0	1
D			4	0	4
E				0	4
					13

DITTA

A	Maggioli SPA	3
B	NOMISMA	16
C	POLEIS	8
D	SINLOC	0
E	STRUTTURA	13

Firma



TOTALI

PESO 5

DITTA

A	Maggioli SPA	9
B	NOMISMA	35
C	POLEIS	34
D	SINLOC	0
E	STRUTTURA	32

0,257
1,000
 0,971
 0,000
 0,914

1,286
5,000
 4,857
 0,000
 4,571

TOTALI OFFERTE TECNICHE

	DITTA	A	B	C	TOTALE
A	Maggioli SPA	7,790	1,596	1,286	10,671
B	NOMISMA	39,891	15,000	5,000	59,891
C	POLEIS	37,833	14,043	4,857	56,733
D	SINLOC	0,000	1,277	0,000	1,277
E	STRUTTURA	28,722	5,745	4,571	39,038